

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

27 פברואר 2013

תת"ע 34059-09 מ.י. ענף תנועה ת"א נ' גולן

בפני כב' השופט עופר נהרי

מאשימה מ.י. ענף תנועה ת"א

נגד**תום גולן
ע"י ב"כ עו"ד עמי טלמור****נאשם****הכרעת דין**

הנאשם מזוכה מן העבירה שיוחסה לו בכתב האישום – עבירה של נהיגה בשכרות.

אף אין הרשעה בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי בעת שנהג במכונית במקום ציבורי בשעה 4:07 לפנות בוקר היה הוא שיכור ברמה של 300 מיקרוגרם אלכוהול בליטר אויר נשוף וזאת עפ"י דגימה שנלקחה באמצעות מכשיר "הינשוף".

הנאשם כפר במיוחס לו, למעט בעובדת הנהיגה.

לנוכח הכפירה נקבע התיק להוכחות והוצגו הראיות .

מטעם התביעה העידו העדות הבאות:

השוטרת ג'ני פולטבסקי (ע.ת.1) אשר במסגרת עדותה הוגשו : עותק הדו"ח וההזמנה לדין, דו"ח עיכוב, דו"ח פעולה, ודו"ח פעולה על נהיגה בשכרות. (סומנו ת/1 עד ת/4).

השוטרת בתיה רוקח (ע.ת.2) אשר במסגרת עדותה הוגשו : דין וחשבון על בדיקת שכרות, פלט כיול, ופלטי הבדיקות במכשיר הינשוף (סומנו ת/5 עד ת/7).

לציין כי איש המעבדה המשטרית לא התייצב (פעמיים) לדיוני הוכחות בתיק ואולם על אף נסיבות אלה הסכימה ההגנה להגשת המסמכים הבאים ללא חקירתו של איש המעבדה: תע"צ תקינות מכשיר הינשוף כפי שנבדק במעבדה, טופס ביקורת תקופתית למכשיר, תעודות הבלון וכרטיס המכשיר (סומנו ת/7 עד ת/11).

בתום פרשת התביעה נטענה ונדחתה טענת אין להשיב על האשמה.

ההגנה בחרה שלא לקיים פרשת הגנה.

סיכומי הצדדים הוגשו בכתב.

עמדתי בעקבות מתן הדעת לראיות ולעדויות שהובאו בפני הינה שבהחלט מצוי ספק סביר המצדיק את האמירה שאין לבסס מסקנה בדבר שכרות על יסוד מימצא מכשיר הינשוף באירוע הנתון דנן.

עוד אני מסיק כי אף אין ראיות המצדיקות קביעה חלופית (כפי שניתן לעיתים להסיק ולקבוע) בדבר שכרות על יסוד התנהלות, התנהגות ומאפיינים של הנהג, ואף לא קביעה בדבר נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

ולהלן נימוקיה המפורטים של הכרעת דין המזכה:

מעיון בפלטים שהופקו ע"י מכשיר הינשוף בבדיקות שנערכו לנאשם זה בליל האירוע עולה כי בדיקת הנשיפה שעל יסודה נרשם הדו"ח ת/1 (היא בדיקה מספר 1402) נערכה בשעה 4:40 בעוד שבבדיקה שנערכה לנאשם ע"י אותו מכשיר בסמוך לפני כן (בדיקה מספר 1401 שנערכה בשעה 4:36) הורה מכשיר הינשוף כי יש להמתין 10 דקות. בין השעה 4:36 לבין השעה 4:40 אין הפרש זמנים של 10 דקות כהנחיית המכשיר על אתר, אלא אך הפרש של 4 דקות.

די באמור לעיל כדי להביא לכדי מסקנה פשוטה ומתבקשת כי מי אשר הפעילה את המכשיר פעלה בענין זה בניגוד להנחיית המכשיר, ודי בכך כדי להביא לכדי מסקנה שאין להסתמך על הבדיקה שהביאה לכדי המימצא של 300 מ"ג.

מעבר לצורך יצויינו היבטים נוספים כדלקמן:

בבדיקת נשיפה מס' 1400 שנערכה לנאשם באותו מכשיר (וזאת בשעה 4:33) רשם המכשיר כי קיים "אלכוהול בפה".
בנסיבות אלה לא היתה, כך מסתבר, המתנה מספקת עד לביצוע הבדיקה הבאה בפרט (בדיקה 1401) ועד לביצוע הבדיקה המכריעה (בדיקה 1402) בכלל.
באמור לעיל הכירה (נכון ליום עדותה) גם ע.ת. מס' 2 שהפעילה בזמנו את מכשיר הינשוף.

בעוד שבדו"ח הפעולה ת/3 נרשם ע"י ע.ת. 1 כי המימצא של 300 מ"ג הוא על יסוד בדיקת הנשיפה מספר 1399 שנערכה לנאשם, הסתבר אליבא דכל הדעות, כי המימצא 300 מ"ג הוא למעשה על יסוד בדיקה אחרת שנערכה לנאשם – והיא כאמור בדיקה מספר 1402.

בעוד שמדו"ח העיכוב (ת/2) שערכה ע.ת.1 עולה כי היה שוטר נוסף שלקח חלק בעיכובו של הנהג (השוטר אוסמה מסעוד, כך הסתבר בעדותה של ע.ת.1), אין כל מזכר שנערך ע"י שוטר זה שילמד מה היה חלקו (אם בכלל) במלאכת האכיפה, ושוטר זה לא הובא ע"י התביעה לעדות.

ע.ת.1 אשר ערכה לנאשם את בדיקת המאפיינים (אשר אותה עבר הנאשם בהצלחה, פרט לספירת צעדים בהליכה על קו, כך עפ"י הטענה) טעתה, כך מסתבר, לרשום בת/1 כי בשעה 4:07 לפנות בוקר, עת עוכב על ידה הנאשם, היה אור יום.

(באשר לערכים שנרשמו מבלון הכיול אך ייאמר שיש לשים לב כי ראשית ההגנה בחרה שלא להפנות כל שאלות בנושא זה לעדה, ושנית כי ההגנה גם בחרה בסופו של יום להסכים לקבל, מבלי חקירה, מסמכים אשר צריכים היו להיות מוגשים באמצעות איש המעבדה המשטרתית).

לסיכום :

אין מקום לבסס מסקנה בדבר נהיגה בשכרות על יסוד המימצא המדעי בתיק זה. כאמור – אף אין די בנושא טעות בספירת צעדים באירוע דנן – וכאן אף לא הובהר די הצורך בראיות התביעה ובעדות העדה מטעמה כיצד באה לידי ביטוי הטעות והספירה – כדי להצדיק אך על יסוד כך קביעה בדבר נהיגה בשכרות או אף לחילופין כדי להסיק אך על יסוד כך נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. אכן הנאשם הודה ששתה כוס אחת של בירה ומפיו היה, כך נטען, ריח קל של אלכוהול, ואולם לא די באלה בלבד כדי להסיק מסקנות כפי שמבקשת התביעה בסיכומיה כי יוסקו.

הנאשם מזוכה אם כך כאמור מן העבירה שיוחסה לו בכתב האישום ואף אינני מוצא שנתגלו והוכחו בפני עובדות אשר יש בהן כדי לבסס הרשעה בכל עבירה אחרת.

זכות ערעור כחוק.

עופר נהרי 54678313

ניתנה היום, 27 בפברואר 2013, במעמד הצדדים

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)